

UCHWAŁA Nr 163 / 3471 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 2 czerwca 2020r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r., poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 6 kwietnia 2020 r. przez Sarę Mirowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Demea Sara Mirowska od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Budowa trzech kopułowych domków rekreacji indywidualnej o wysokim standardzie w miejscowości Brzegi Dolne*”, nr RPPK.01.04.01-18-0178/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-006/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 163/3471/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 2 czerwca 2020r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 6 kwietnia 2020 r. przez Sarę Mirowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Demea Sara Mirowska od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Budowa trzech kopołowych domków rekreacji indywidualnej o wysokim standardzie w miejscowości Brzegi Dolne”, nr RPPK.01.04.01-18-0178/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-006/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 153/XVII/2019 z dnia 17 czerwca 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 57/1398/19 z dnia 26 czerwca 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 62/1524/19 z dnia 16 lipca 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-006/19. (dalej: Regulamin konkursu) z późn. zm.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 A pn. Zasady ogólne ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 24 października 2019 r. Sara Mirowska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Demea Sara Mirowska złożyła do IZ RPO WP wniosek

o dofinansowanie projektu pn. „Budowa trzech kopułowych domków rekreacji indywidualnej o wysokim standardzie w miejscowości Brzegi Dolne”, który został zarejestrowany pod numerem RPPK.01.04.01-18-0178/19. Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: „(...) budowa na podstawie zgłoszenia budowy 3 kopułowych domków rekreacji indywidualnej o powierzchni 34,20m2 w wysokim standardzie w miejscowości Brzegi Dolne, z możliwością wypożyczenia przez turystów sprzętu sportowego (rowery, narty).”

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 30.04.2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31.12.2021 r. Wartość ogółem projektu zgodnie z zapisami złożonego wniosku wynosi 761 160,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 761 160,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 532 812,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych standardowych pn. *Logika projektu, Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków, Realność wskaźników, Zasada zapobiegania dyskryminacji oraz Wykonalność techniczna i technologiczna projektu*. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 18 marca 2020 r., znak: WP-II.432.9.16.2019.MK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 23 marca 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 6 kwietnia 2020 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie czterech kryteriów merytorycznych z pięciu ocenionych negatywnie i wnosi o ponowne dokonanie oceny wniosku i uwzględnienie protestu.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnień Wnioskodawcy płynących z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 65/1668/19 z dnia 7 sierpnia 2019 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne	I ocena w zakresie kryteriów merytorycznych			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Oceny Projektów)
		TAK	NIE	Nie dotyczy	TAK	NIE	Nie dotyczy	
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej								
I	Logika projektu		X			X		<p>Ekspert I:</p> <p>Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP, w ramach kryterium weryfikacji podlega czy:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • opisane problemy i potrzeby uzasadniają realizację projektu; • projekt realizuje cele określone w RPO WF oraz w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków oraz jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu; • w sposób spójny określono zakres rzeczowo-finansowy, cele, rezultaty i produkty projektu; • wnioskodawca w ramach składanych korekt i uzupełnień nie dokonał następujących zmian: <ul style="list-style-type: none"> a) struktury prawno-organizacyjnej wnioskodawcy lub partnera polegającej na: przekształceniu, podziale, łączeniu, uzyskaniu lub utracie osobowości (podmiotowości) prawnej, wniesieniu aportem przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części w okresie od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie do dnia podpisania umowy o dofinansowanie projektu (naruszenie przedmiotowego zakazu skutkuje odmową podpisania umowy o dofinansowanie, natomiast w przypadku, gdy ww. okoliczności wyjdą na jaw po podpisaniu umowy o dofinansowanie, to tego rodzaju sytuacja może skutkować rozwiązaniem umowy o dofinansowanie i koniecznością zwrotu dofinansowania), b) dodawania, usuwania partnera,

						<p>c) dodawania wydatku kwalifikowanego nieprzewidzianego w pierwotnie złożonej dokumentacji projektu,</p> <p>d) zmiany poziomu dofinansowania, zwiększenia wydatków kwalifikowanych (zmiany te mogą być jedynie konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu w dokumentacji wniosku i dokonywane na podstawie wezwania instytucji organizującej konkurs),</p> <p>e) rozszerzenia/ograniczenia zakresu rzeczowego projektu (zmiany te mogą być dokonywane wyłącznie na podstawie wezwania instytucji organizującej konkurs),</p> <p>f) lokalizacji projektu,</p> <p>g) dołączenia dodatkowych załączników, nieuwjętych pierwotnie w spisie załączników (z wyjątkiem sytuacji, w której dołączenie dodatkowych załączników dokonywane jest w związku z wezwaniem instytucji organizującej konkurs).</p> <p>Na podstawie dokumentacji aplikacyjnej stwierdzono, że Wnioskodawca uzasadnił potrzebę realizacji projektu. Wniosek o dofinansowanie obejmuje budowę trzech kopułowych domków rekreacji indywidualnej oraz ich wyposażenie, zakup sprzętu sportowego, a także zakup elementów SPA. Realizacja projektu wynika z zapotrzebowania na miejsca do wypoczynku, mało zaludnione i jednocześnie o wysokim standardzie.</p> <p>Ponadto projekt realizuje cel określony w RPO WP oraz w SZOOP jakim jest rozwój MŚP, poprzez inwestycję w aktywa trwałe w celu wprowadzenia nowych/ulepszonych usług na rynek.</p> <p>W ramach składanych korekt i uzupełnień Wnioskodawca nie dokonał zmian w zakresie: struktury prawno-organizacyjnej, dodania partnera, dodania wydatku kwalifikowanego nieprzewidzianego w pierwotnie złożonej dokumentacji projektu, poziomu dofinansowania i zwiększenia wydatków kwalifikowanych, rozszerzenia lub ograniczenia zakresu rzeczowego projektu, lokalizacji projektu, dołączenia dodatkowych załączników, nieuwjętych pierwotnie w spisie załączników.</p> <p>Jednakże kryterium zostało ocenione negatywnie, ponieważ cele i rezultaty projektu nie zostaną w pełni osiągnięte mając na uwadze zaplanowany zakres rzeczowo-finansowy. Wnioskodawca nie będzie w stanie świadczyć usług zakwaterowania oraz SPA dla osób poruszających się na wózkach inwalidzkich (zgodnie z uzasadnieniem ujętym w kryterium nr 2 pn. <i>Zasadność oraz racjonalność wydatków</i>).</p> <p>Tym samym kryterium uznano za niespełnione.</p>
--	--	--	--	--	--	--

									<p>Ekspert II: W ramach oceny przedmiotowego kryterium, zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu: „weryfikacji podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opisanie problemy i potrzeby uzasadniają realizację projektu; • projekt realizuje cele określone w RPO WP oraz w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków oraz jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu; • <u>w sposób spójny określono zakres rzeczowo-finansowy, cele, rezultaty i produkty projektu;</u> • wnioskodawca w ramach składanych korekt i uzupełnień nie dokonał następujących zmian: <ul style="list-style-type: none"> a. struktury prawno-organizacyjnej wnioskodawcy lub partnera polegającej na: przekształceniu, podziale, łączeniu, uzyskaniu lub utracie osobowości (podmiotowości) prawnej, wniesieniu aportem przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części w okresie od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie do dnia podpisania umowy o dofinansowanie projektu (naruszenie przedmiotowego zakazu skutkuje odmową podpisania umowy o dofinansowanie, natomiast w przypadku, gdy ww. okoliczności wyjdą na jaw po podpisaniu umowy o dofinansowanie, to tego rodzaju sytuacja może skutkować rozwiązaniem umowy o dofinansowanie i koniecznością zwrotu dofinansowania), b. dodawania, usuwania partnera, c. dodawania wydatku kwalifikowanego nieprzewidzianego w pierwotnie złożonej dokumentacji projektu, d. zmiany poziomu dofinansowania, zwiększenia wydatków kwalifikowanych (zmiany te mogą być jedynie konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu w dokumentacji wniosku i dokonywane na podstawie wezwania instytucji organizującej konkurs), e. rozszerzenia/ograniczenia zakresu rzeczowego projektu (zmiany te mogą być dokonywane wyłącznie na podstawie wezwania instytucji organizującej konkurs), f. lokalizacji projektu, g. dołączenia dodatkowych załączników, nieujętych pierwotnie w spisie załączników (z wyjątkiem
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

						<p>sytuacji, w której dołączenie dodatkowych załączników dokonywane jest w związku z wezwaniem instytucji organizującej konkurs)."</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego projektu dokumentacji, w tym z treścią protestu złożonego przez Wnioskodawcę uznaje, badane kryterium za niespełnione.</p> <p>Opinię swoją oceniający opiera na tym, że Wnioskodawca nie określił w sposób spójny zakresu rzeczowo-finansowego badanego projektu. Wniosek o dofinansowanie w części dotyczącej zakresu rzeczowego projektu (pkt. B) nie obejmuje wydatków dotyczących przygotowania podjazdów oraz zakupu przenośnych ramp.</p> <p>W szczególności oceniający zauważa, że Wnioskodawca w części B.9.1 Biznesplanu z dnia 26.02.2020 informuje na stronie 20, że: <i>„Do sauny i balii ogrodowej będą przygotowane podjazdy umożliwiające korzystanie ze strefy SPA także przez osoby niepełnosprawne.”</i> i dalej: <i>„Każdy z budynków będzie posiadał przenośny najazd – rampę przeznaczoną do wykorzystywania jako pomoc przy pokonywaniu schodów do budynku. Rampa jest atestowanym produktem medycznym klasy I, reguły I zgodnie z aneksem IX Dyrektywy medycznej 93/42/EEC i spełnia wymagania zasadnicze określone w aneksie I tej dyrektywy.”</i></p> <p>W proteście Wnioskodawca podnosi, że: <i>„W biznesplanie w punkcie B.9 Zgodność projektu z zasadami polityk horyzontalnych Unii Europejskiej, I Zasada równości szans i niedyskryminacji, 1. Zasada uniwersalnego projektowania od początku było wskazanie, że do sauny i balii ogrodowej będą przygotowane podjazdy umożliwiające korzystanie ze strefy SPA także przez osoby niepełnosprawne. Będą to podjazdy przenośne, które będą także wykorzystywane przy wjeździe do budynków, jako pomoc przy pokonywaniu schodów wejściowych. Rampy zostały uwzględnione w wydatku dotyczącym zakupu elementów do części SPA.”</i></p> <p>Oceniający wskazuje, że zarówno z semantycznego jak i technicznego punktu widzenia „podjazd” i „najazd-rampa” nie opisują tego samego przedmiotu. Dlatego skoro w swoim opisie Wnioskodawca celowo posługuje się w/w dwoma pojęciami należy założyć, że jest to nieprzypadkowe. Oceniający może przyjąć za prawdziwe twierdzenie Wnioskodawcy, że podjazdy są integralną częścią wyposażenia strefy SPA jednak nie może przyjąć, że te same obiekty będą najazdami - rampami,</p>
--	--	--	--	--	--	--

						<p>umożliwiający osobom z niepełnosprawnościami dostęp do wznoszonych budynków.</p> <p>Dodatkowo oceniający uznaje za nieprawdopodobne aby dostarczany z sauną i balią ogrodową podjazd mógł służyć jako najazd-rampa będąca atestowanym produktem medycznym klasy I, reguły I zgodnie z aneksem IX Dyrektywy medycznej 93/42/EEC i spełnia wymagania zasadnicze określone w aneksie I tej dyrektywy.</p> <p>Zdaniem oceniającego jest mało prawdopodobne, aby podjazdy dostarczane jako integralna część sauny i balii ogrodowej były funkcjonalnie i konstrukcyjnie komplementarne z wznoszonymi budynkami kopułowymi i mogły substytuować najazdy-rampy, umożliwiające osobom z niepełnosprawnościami dostęp do budowanych domków.</p> <p>Oceniający nadmienia, że członkowie pierwotnej KOP, z uwagi na niewskazanie w dokumentacji aplikacyjnej udogodnień umożliwiających dostęp do budynków osobom z niepełnosprawnościami poprosili o przedstawienie szkiców takiego obiektu – wezwanie od uzupełnień z dnia 18.02.2020 r., znak: WP-II.432.9.16.2019.MK.</p> <p>Wnioskodawca takiego szkicu w odpowiedzi na wezwanie KOP nie przedstawił, nie przedstawił także szkiców podjazdów przenośnych mających jakoby być częścią sauny i balii ogrodowej.</p> <p>Wnioskodawca w części B.9 swojego Biznesplanu deklaruje istnienie w ramach projektu najazdów-ramp, których jednak oceniający nie znajduje ani w opisie zakresu rzeczowego (pkt B.2) projektu ani w tabeli wydatków (pkt D.3) badanego wniosku o dofinansowanie. Dlatego też oceniający nie może uznać, że Wnioskodawca w sposób <u>spójny określił zakres rzeczowo-finansowy, cele, rezultaty i produkty projektu.</u></p> <p>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</p>
II	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X		X	<p>Ekspert I:</p> <p>Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP, w ramach kryterium weryfikacji podlega czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez Wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu.</i></p>

						<p>Wniosek o dofinansowanie obejmuje budowę trzech kopułowych domków rekreacji indywidualnej oraz ich wyposażenie, zakup sprzętu sportowego, a także zakup elementów SPA.</p> <p>W pkt. B.9 Biznesplanu pn. <i>Zgodność projektu z zasadami polityk horyzontalnych Unii Europejskiej</i> w uzasadnieniu spełnienia „Zasady uniwersalnego projektowania” Wnioskodawca informuje, że „Do sauny i balii ogrodowej będą przygotowane podjazdy umożliwiające korzystanie ze strefy SPA także przez osoby niepełnosprawne” oraz „Każdy z budynków będzie posiadał przenośny najazd – rampę przeznaczoną do wykorzystania jako pomoc przy pokonywaniu schodów do budynku . Rampa jest atestowanym produktem medycznym klasy I (...)”.</p> <p>Wniosek o dofinansowanie w części dotyczącej zakresu rzeczowego projektu (pkt. B) nie obejmuje wydatków dotyczących przygotowania podjazdów oraz zakupu przenośnych ramp. Dlatego też uznano, że zaplanowane w projekcie wydatki nie są wystarczające do osiągnięcia rezultatów i celów projektu. Bez podjazdów i ramp Wnioskodawca nie będzie w stanie świadczyć usług zakwaterowania oraz SPA dla osób poruszających się na wózkach inwalidzkich.</p> <p>W złożonym proteście Wnioskodawca oświadcza, że rampy zostały uwzględnione w wydatku dotyczącym zakupu elementów do części wspólnej SPA. Jednakże w pkt. B.2 wniosku o dofinansowanie pn. <i>Opis zakresu rzeczowego projektu</i> w zadaniu nr 4 pn. <i>Zakup elementów do części wspólnej SPA</i> zaplanowano zakup 2 rodzajów saun wraz z montażem oraz zakup balii ogrodowej. W zadaniu tym nie zostały wymienione inne wydatki, w tym dotyczące zakupu ramp. Również inne zadania opisane we wniosku o dofinansowanie nie zawierają wydatku dot. zakupu ramp/ najazdów/podjazdów.</p> <p>Zgodnie z załącznikiem nr 2 do Regulaminu konkursu pn. <i>Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie</i> (str. 18, 19) w pkt. B.2 pn. <i>Opis działań planowanych do realizacji w ramach wskazanych zadań</i> wskazano, że: „Niniejsze pole służy do opisanie przedmiotu projektu, który powinien jednoznacznie identyfikować jego zakres rzeczowy, jasno określać poszczególne etapy oraz wykazać zasadność planowanych wydatków. Powinien przedstawiać logiczny układ działań, które wnioskodawca zamierza przeprowadzić w ramach realizacji projektu. W odniesieniu do każdego z wyodrębnionych zadań należy opisać planowane do realizacji prace oraz ponoszone wydatki. Opisując zakres rzeczowy projektu należy mieć na uwadze, iż punkt B.2 wniosku o dofinansowanie służy do przedstawienia całego zakresu</p>
--	--	--	--	--	--	---

						<p>rzeczowego projektu, a zatem tak wydatków kwalifikowanych jak i niekwalifikowanych (...)." oraz „Każdy wydatek należy opisać w sposób na tyle szczegółowy, by nie budził wątpliwości czego dotyczy oraz by możliwe było zweryfikowanie czy zaplanowany został w sposób racjonalny, celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów. Szczegółowe przedstawienie wydatków pozwoli na ocenę kwalifikowania poszczególnych wydatków jak i całego projektu.”</p> <p>Powyższe jasno wskazuje w jaki sposób należało opisać wydatki. Cały zakres rzeczowy projektu, wszystkie zaplanowane wydatki należało literalnie wymienić w pkt. B.2 wniosku o dofinansowanie, natomiast podjazdy i rampy nie zostały ujęte w rzeczowym opisie projektu.</p> <p>Ponadto należy również wskazać, że w pkt. D.3 wniosku o dofinansowanie pn. Tabela wydatków Wnioskodawca nie umieścił wydatku dot. zakupu ramp/ najazdów/podjazdów.</p> <p>Z uwagi na powyższe kryterium uznano za niespełnione.</p> <p>Ekspert II: W ramach oceny przedmiotowego kryterium, zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu: <i>„weryfikacji w ramach kryterium podlega czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań, a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu.</i> <i>Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane.</i> <i>Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one zawyżone ani zaniżone.”</i></p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego projektu dokumentacji, w tym z treścią protestu złożonego przez Wnioskodawcę uznaje, badane kryterium za niespełnione.</p> <p>Wnioskodawca nie przewidział w budżecie projektu wydatków na pokrycie kosztów nabycia „ramp-najazdów”, o których mowa w części B.9 badanego Biznesplanu. Brak wskazania we wniosku o dofinansowanie zarówno w pkt B.2 jak i pkt. D.3 wydatku dot. zakupu najazdów/podjazdów.</p> <p>Oceniający nie może przyjąć (z powodów opisanych w uzasadnieniu oceny kryterium merytorycznego standardowego nr 1), że jest możliwe substytuowanie „ramp-najazdów” podjazdami stanowiącymi jakoby integralną część środków trwałych nabywanych w ramach</p>
--	--	--	--	--	--	--

							zadania nr 4, opisanego we wniosku o dofinansowanie. Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.
III	Realność wskaźników		X			X	<p>Ekspert I:</p> <p>Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP, w ramach kryterium weryfikacji podlega czy:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, - Wnioskodawca przedstawił informacje, na podstawie których zostały oszacowane wartości wskaźników, - przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów oraz założonego sposobu realizacji projektu. <p>Na podstawie dokumentacji aplikacyjnej stwierdzono, że Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu oraz przedstawił informacje, na podstawie których zostały oszacowane wartości wskaźników. Natomiast nie wszystkie wskaźniki są możliwe do osiągnięcia biorąc pod uwagę zaplanowane nakłady oraz sposób realizacji projektu.</p> <p>W szczególności nie zostanie osiągnięty wskaźnik pn. <i>Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami - 3 szt.</i> Zaplanowany harmonogram oraz budżet nie obejmuje zakupu ramp umożliwiających pokonywanie schodów do budynków i podjazdu umożliwiającego korzystanie ze strefy SPA osobom poruszającym się na wózkach inwalidzkich (zgodnie z uzasadnieniem ujętym w kryterium nr 2 pn. <i>Zasadność oraz racjonalność wydatków</i>). Tym samym budynki oraz strefa SPA nie zostaną w pełni dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych.</p> <p>Kryterium uznano za niespełnione.</p> <p>Ekspert II:</p> <p>W ramach oceny przedmiotowego kryterium, zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu: „weryfikacji podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, • wnioskodawca przedstawił informacje, na podstawie których zostały oszacowane wartości wskaźników,

							<ul style="list-style-type: none"> <u>przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów oraz założonego sposobu realizacji projektu.</u> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego projektu dokumentacji, w tym z treścią protestu złożonego przez Wnioskodawcę uznaje, badane kryterium za niespełnione.</p> <p>Opinię swoją oceniający opiera na tym, że Wnioskodawca nie przewidział w ramach wydatków, tak kwalifikowalnych jak i niekwalifikowalnych nabycia „najazdów-ramp” umożliwiających dogodny dostęp osób z niepełnosprawnościami do wznoszonych, w ramach projektu domków kopułowych. Oceniający uznaje (z powodów opisanych w uzasadnieniu kryterium merytorycznego standardowego nr 1), że nie jest możliwe substytuowanie „ramp-najazdów” podjazdami stanowiącymi jakoby integralną część środków trwałych nabywanych, nabywanych w ramach zadania nr 4, opisanego we wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</p>
IV	Wykonalność instytucjonalna	X					<i>Nie oceniano.</i>
V	Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE	X					<i>Nie oceniano.</i>
VI	Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosowanych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu	X					<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zasada zapobiegania dyskryminacji		X				<i>Nie oceniano.</i>
IX	Równość szans kobiet i mężczyzn	X					<i>Nie oceniano.</i>
X	Zasada zrównoważonego rozwoju	X					<i>Nie oceniano.</i>
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej							
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu	X					<i>Nie oceniano.</i>
II	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej	X					<i>Nie oceniano.</i>
III	Wykonalność finansowa projektu	X					<i>Nie oceniano.</i>
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej							

I	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu	X			X	<p>W ramach oceny przedmiotowego kryterium, zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP: „weryfikacji podlega czy:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>wybrano optymalny wariant realizacji projektu;</i> • <i><u>dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana (jeśli dotyczy);</u></i> • <i><u>proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne:</u></i> <ul style="list-style-type: none"> - <i><u>zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości.</u></i> - <i>spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji (jeśli dotyczy);</i> • <i><u>zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu;</u></i> • <i>zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym;</i> • <i>przeanalizowano i spełniono wymogi prawne związane z procesem inwestycyjnym (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na moment złożenia wniosku o dofinansowanie) lub czy przeanalizowano i uprawdopodobniono, że wnioskodawca będzie w stanie spełnić je w przyszłości i zrealizować inwestycję (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na dalszym etapie realizacji projektu, o ile takie rozwiązanie zostało przewidziane w regulaminie konkursu)."</i> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego projektu dokumentacji, w tym z treścią protestu złożonego przez Wnioskodawcę uznaje, badane kryterium za niespełnione.</p> <p>Opinię swoją oceniający opiera na tym, że Wnioskodawca nie przewidział w ramach wydatków, tak kwalifikowalnych jak i niekwalifikowalnych nabycia „najazdów-ramp”, umożliwiających dogodny dostęp osób z niepełnosprawnościami do wznoszonych w ramach projektu domków kopułowych.</p>
---	--	---	--	--	---	---

								<p>Oceniający uznaje (z powodów opisanych w uzasadnieniu kryterium merytorycznego standardowego nr 1), że nie jest możliwe substytuowanie „ramp-najazdów” podjazdami stanowiącymi jakoby integralną część środków trwałych nabywanych, w ramach zadania nr 4, opisanego w wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca pomimo wezwania KOP (– wezwanie od uzupełnień z dnia 18.02.2020 r., znak: WP-II.432.9.16.2019.MK.) nie dokonał uzupełnienia swojego wniosku o stosowne szkice urządzenia ułatwiającego dostanie się do wznoszonych domków osobom z niepełnosprawnościami.</p> <p>Efektem opisanego stanu jest to, że</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>dołączona do projektu dokumentacja techniczna projektu nie obejmuje całego zakresu rzeczowego wniosku, dla którego jest wymagana</u> (nie uwzględnia szkiców/rysunków „ramp-najazdów”, o których mowa w części B.9 Biznesplanu) • <u>proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne:</u> <ul style="list-style-type: none"> – <u>nie zapewniają wykonania projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości,</u> (brak uwzględnienia kosztów nabycia „ramp-najazdów”, o których mowa w części B.9 Biznesplanu) • zaproponowany w projekcie <u>zakres prac</u>, jest niepoprawny i nieoptymalny pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu. W szczególności niepoprawny jest zakres prac, który nie obejmuje wykonania „ramp-najazdów” do wznoszonych budynków, o których to „rampach-najazdach” jest mowa w części B.9 Biznesplanu) <p>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za niespełnione.</p>
II	Zmiany klimatu	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Wprowadzenie nowego/ ulepszonego produktu/usługi	X						<i>Nie oceniano.</i>

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej oceny w oprotestowanych kryteriach. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MAKSZALEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) DEMEA Sara Mirowska, Uherce Mineralne 10c, 38-623 Uherce Mineralne,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.